

UITSpraak 22 – 047

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
[naam], in zijn hoedanigheid van examinator van de onderwijseenheid [X],
verweerder

Procesverloop

Op 24 januari 2022 heeft appellant prematuur beroep bij het College ingesteld.

Op 26 januari 2022 is aan appellant het cijfer 2 voor het tentamen [X] bekend gemaakt.

Op 31 januari 2022 heeft appellant het bestreden besluit van 26 januari 2022 aan het College doen toekomen.

Op 1 maart 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 23 maart 2022 tijdens een zitting van een kamer uit het College. Appellant is verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [naam], voorzitter van de examencommissie [X]

Op verzoek van het College heeft verweerder na afloop van de hoorzitting op 23 maart 2022 de berichten in Brightspace verstrekt waarin studenten dringend werd geadviseerd om een oefentoets te af leggen zodat zij konden controleren of de apparatuur en netwerk goed werkt.

Appellant heeft op 24 maart 2022 een e-mail ingediend. Vervolgens heeft het College partijen bericht dat overgegaan wordt tot het opstellen van de uitspraak. Op 24 maart 's avonds heeft appellant nogmaals een e-mail gestuurd. Aangezien het onderzoek gesloten is, is deze e-mail niet aan het dossier toegevoegd.

Uitspraak
22-047

Blad 2/6

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Op 6 januari 2022 vond het online tentamen plaats van de onderwijs eenheid [X] dat is afgenomen in het toetsprogramma Ans met gebruik van proctoring software van Proctorio.

2 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is -zakelijk weergegeven- dat de problemen die appellant heeft ondervonden met Proctorio voor zijn eigen rekening en risico dienen te blijven. Hij heeft geen gebruik gemaakt van de oefentoets om mogelijke technische problemen tijdig op te sporen en te verhelpen. Het systeem van Ans en Proctorio heeft geen storingen gekend tijdens het tentamen en het overgrote deel van de 486 studenten heeft zonder problemen het tentamen kunnen afleggen.

3 – De gronden van het beroep

Appellant stelt zich op het standpunt dat het hem niet gelukt is om het tentamen [X] online af te leggen. Dit is volgens hem te wijten aan het feit dat het tentamen plaatsvond met inzet van Proctorio. Appellant had geen reden om te veronderstellen dat hij problemen zou ervaren bij het afleggen van het tentamen, omdat hij eerdere online tentamens zonder problemen heeft kunnen afleggen. Deze tentamens werden echter niet met gebruik van Proctorio afgenomen. Appellant wenst met dit beroep te bereiken dat hem een extra tentamengelegenheid wordt geboden zodat hij tweemaal een reële gelegenheid heeft om het tentamen af te leggen. Appellant stelt de Universiteit Leiden aansprakelijk voor het feit dat hij het tentamen niet heeft kunnen afleggen en eist schadevergoeding. Daarnaast betoogt appellant dat verweerder tekort is geschoten in het bieden van begeleiding voor het opstellen van de [X]opdracht. De [X]opdracht telde voor 20% mee met het eindcijfer. Appellant wenst onderwezen te worden in het beheersen van het [X] en niet in het leren schrijven van foutloos Nederlands.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] (OER) is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 2.3 Eindkwalificaties (...)

Eindkwalificaties/eindtermen/beoogde leerresultaten (...)

Communicatie

16. De bachelor is in staat vraagstelling, methodologie, beoordelingskader, onderzoeksresultaten, argumentatie en conclusies schriftelijk te presenteren in

Uitspraak
22-047
Blad 3/6

een leesbare stijl, zonder taalfouten, met correcte literatuurverwijzingen, voor een publiek van [X] of niet-[X]; indien nodig in de vorm van een document uit de [X] beroepspraktijk, zoals een [X], [X], [X], [X], etc.

2.9.1 Met inachtneming van de Gedragscode voertaal zijn de onderwijstalen binnen de opleiding Nederlands en soms Engels.

De student wordt geacht de gebruikte onderwijstalen binnen de opleiding voldoende te beheersen, conform de eisen geformuleerd in hoofdstuk 5.

Artikel 4.0 Uitzonderingen vanwege coronamaatregelen

4.0.1 Indien ten gevolge van coronamaatregelen het niet mogelijk is om tentamens en examens aan te bieden in de vorm en op het moment, zoals in deze regeling of in de Studiegids is vastgelegd, zullen wijzigingen hierin tijdig bekend worden gemaakt op Brightspace door het daartoe bevoegde orgaan.

Artikel 4.1 Tentamengelegenheid

4.1.1 Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden. Voor praktische oefeningen bepaalt de examencommissie de wijze van herkansing.

4.1.2 Het faculteitsbestuur draagt zorg voor de praktische organisatie van de tentamens en examens en ziet erop toe, zo nodig door surveillance, dat de tentamens en examens in goede orde verlopen. Indien gebruik wordt gemaakt van surveillance op afstand wordt dit uiterlijk tien dagen van tevoren bekend gemaakt aan de student.

4.3.1.1 In de Studiegids staat vermeld of het tentamen, dan wel de deeltentamens, van een onderwijseenheid schriftelijk, digitaal of mondeling, of een combinatie hiervan, dan wel op een andere wijze wordt afgelegd.

4.3.1.2 Tentamens, dan wel de deeltentamens, kunnen, na goedkeuring van het Onderwijsbestuur en de examencommissie, digitaal worden afgenomen. De betreffende studenten dienen hiervan tijdig op de hoogte te worden gebracht.

In de Studiegids is over de onderwijseenheid [X] vermeld:

Toetsvorm(en)

Schriftelijk tentamen, bestaande uit drie delen: 1) korte open vragen 2) casusvragen, 3) [X]vraag. De [X]vraag bepaalt voor 20% het eindcijfer. Studenten die steeds deelnemen aan de werkgroepen met verplichte voorbereiding kunnen de [X]vraag als deoltoets maken. Maximaal één werkgroep mag worden gemist voor deelname aan de deoltoets. Alleen bij een onvoldoende kan de deoltoets in het eindtentamen worden herkanst. Het aantal punten behaald voor een voldoende deoltoets blijft staan, zowel op het eerste kans tentamen als op het hertentamen.

Uitspraak
22-047
Blad 4/6

5 – De overwegingen ten aanzien van het geschil
Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In hetgeen appellant aanvoert, ziet het College geen grond voor het oordeel dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Het College overweegt dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat het aan verweerder is te wijten dat appellant niet in staat is gebleken het tentamen af te leggen. Hierbij is van belang dat aan alle studenten die de onderwijseenheid [X] volgden, gelegenheid is geboden om een online oefentoets te maken, die uitdrukkelijk diende voor het tijdig opsporen van technische problemen met apparatuur en software.

Voorafgaand aan het tentamen op 6 januari 2022 was de oefentoets tot en met 5 januari 2022 beschikbaar. Appellant heeft van deze oefentoets geen gebruik gemaakt en de gevolgen ervan dienen voor zijn rekening te komen. Verweerder heeft driemaal gewezen op het belang van deze oefentoets, te weten op 13 december 2021, 22 december 2021 en 3 januari 2022. Deze waarschuwingen heeft appellant terzijde geschoven, dan wel genegeerd.

Tijdens het tentamen heeft appellant contact gezocht met Proctorio, maar hij heeft de gegeven instructies niet opgevolgd. Gelet op het voorgaande faalt deze beroepsgrond.

Partijen hebben na afloop van de hoorzitting stukken ingediend. Op 24 maart heeft het College aan partijen kenbaar gemaakt dat het onderzoek gesloten wordt en dat wordt overgegaan tot het opstellen van de uitspraak. Nadien heeft appellant nogmaals een nader stuk ingediend. Nu het onderzoek reeds is gesloten, blijft dit stuk buiten beschouwing. Het is niet gebleken dat appellant dit nader stuk niet eerder had kunnen indienen. Daarnaast merkt het College dat het niet tot een andere uitkomst had geleid indien dit stuk bij het dossier zou zijn betrokken.

Het College merkt het volgende op over de beroepsgrond van appellant dat verweerder tekort is geschoten in het bieden van adequate begeleiding bij de [X]opdracht. Niet gebleken is dat verweerder hierin tekort is geschoten. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht betreft [X] een derdejaarsvak en mag van de gevorderde bachelorstudenten verwacht worden dat zij de vaardigheden bezitten om een [X] op te stellen. De door verweerder overgelegde instructie over het opstellen van het [X] biedt het College geen aanknopingspunten dat verweerder in de instructie ervan is tekortgeschoten. In de instructie is vermeld dat het [X] wordt beoordeeld op taal en structuur en [X]inhoud. Overigens wordt in de instructie inhoudelijk ingegaan op de eisen ten aanzien van de structuur en

Uitspraak
22-047
Blad 5/6

taalgebruik. Ook uit artikel 2.3 en verder van de OER blijkt dat beheersing van de Nederlandse taal onderdeel van het curriculum vormt. De beroepsgrond faalt.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Gelet hierop wordt geen aanleiding gezien voor toekenning van een schadevergoeding.

Uitspraak
22-047

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. J. Nijland, G.S. Cornielje en dr. A.M.C. van Dissel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. M.G.A. Berk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: